Дело № 2-4556/2022 УИД 77RS0009-02-2022-007652-07

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 20 сентября 2022 года

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Сафьян Е.И., при секретаре Михалькове И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4556/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Громову Павлу Валерьевичу о взыскании с наследника задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (далее банк) обратилось в суд с иском к наследственному имуществу умершего должника Альковой И.Н. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту и расходов по оплате государственной пошлины, мотивируя свои требования тем, что 14 июля 2017 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Альковой И.Г. заключен эмиссионный контракт №0910-Р-8466007810 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора заемщику Альковой И.Г. была выдана кредитная карта в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных тарифами банка. Согласно условиям, погашение кредита и уплата процентом за его использование осуществляются ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) и полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Индивидуальными условиями было предусмотрено, что за несвоевременном погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумме очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме. По состоянию на 15.04.2022 года задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-8466007810 от 14.07.2017 г. составляет сумма, просроченные проценты в размере сумма 27 июля 2020 года заемщик Алькова И.Г. умерла, между тем её обязательства по вышеуказанному договору до настоящего времени не исполнены. С учетом вышеизложенного истец, руководствуясь положениями ст.ст. 1153, 1175 ГК РФ, просит взыскать из стоимости наследственного имущества Альковой И.Г. задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-8466007810 от 14.07.2017 г. в сумме сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме сумма

22 июля 2022 года определением Зюзинского районного суда адрес к участию в деле в качестве ответчика привлечен Громов П.В., являющийся единственным наследником, принявшим наследство после смерти Альковой И.Г.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского Банка ПАО Сбербанк явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о дате, времени и месте его проведения уведомлен своевременно и надлежащим образом. В представленном исковом заявлении содержится ходатайство о рассмотрении гражданского дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Громов П.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, мотивированных возражений относительно заявленных требований не представил.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, с учетом ходатайства представителя истца о рассмотрении дела в своё отсутствие, а также имеющихся в материалах дела сведений о надлежащем извещении истца, ответчика о дате, времени и месте судебного заседания, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон по имеющимся в материалах дела письменным доказательствам.

Изучив доводы искового заявления, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с требованиями статей 809, 819 ГК РФ банк начисляет проценты за пользование просроченной суммой кредита только на часть просроченной ссудной задолженности, то есть на неоплаченный своевременно основной долг. Данные проценты являются не дополнительным обязательством, а элементом главного обязательства по кредитному договору, поскольку двойного начисления процентов на одну и ту же ссудную задолженность не производится. При этом названные проценты подлежат выплате до дня полного возврата суммы займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с ч. 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Из данной нормы следует, что смерть гражданина-должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника или иным лицам, указанным в законе.

В соответствии с ч. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил данного Кодекса не следует иное.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В силу ч. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Для наступления правовых последствий, предусмотренных ч. 1 ст. 1175 ГК РФ, имеет значение факт принятия наследником наследства.

Из разъяснений, содержащихся в п.п. 14, 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства.

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

Из системного толкования приведенных норм права, а также разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что при рассмотрении дел о взыскании с наследников кредитной задолженности, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судом, являются определение круга наследников, состава наследственного имущества и его стоимость.

При этом на истца – банка-кредитора, предъявляющего иск об удовлетворении требований за счет стоимости наследственного имущества, возлагается обязанность по доказыванию в подтверждение своих доводов о наличии на момент смерти должника неисполненного кредитного обязательства, наличии у него имущества, достаточного для погашения обязательства, объема и рыночной стоимость данного имущества на момент открытия наследства, отнесения ответчиков к кругу наследников, принявших наследство. В свою очередь, ответчики, возражая против требований истца, должны представить доказательства, что они отказались от принятия наследства и не совершали действий по его фактическому принятию.

В судебном заседании из материалов дела установлено, что 14 июля 2017 года между ПАО Сбербанк и Альковой И.Г. заключен договор на выпуск и обслуживание кредитной карты ПАО Сбербанк, включающим в себя Индивидуальные условия выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк в совокупности с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, Памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании удаленных каналов обслуживания ПАО Сбербанк, Заявлением на получение кредитной карты, Альбомом тарифов на услуги, представляемые ПАО Сбербанк физическим лицам (л.д. 16-19).

Во исполнение заключенного договора Альковой И.Г. была выдана кредитная карта Gold MasterCard ТП-1Л с возобновляемым кредитным лимитом в размере сумма (п. 1.1 Индивидуальных условий)

Операции, совершаемые с использованием карт (основной и дополнительных), относятся на счет карты и оплачиваются за счет лимита кредита, предоставленного клиенту с одновременным уменьшением доступного лимита (п. 1.2 Индивидуальных условий).

Согласно адрес условий на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом в соответствии с правилами, определенными в общих условиях, по ставке 23,9%.

За несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36 % годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной на дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме (адрес условий).

Банк свои обязательств по предоставлению заемщику кредитных средств исполнил надлежащим образом.

27 июля 2020 года заемщик Алькова И.Г. умерла, что подтверждается свидетельством о смерти X-МЮ №520353, выданным 28 июля 2020 года Многофункциональным центром предоставления государственных услуг адрес, актовая запись 170209775011501342001 (л.д. 44).

На дату смерти обязательство по выплате задолженности по кредитному договору Альковой И.Г. исполнено не было.

По состоянию на 15 апреля 2022 года задолженность по эмиссионному контракту составила сумма, в том числе: сумма основного долга – сумма, просроченные проценты – сумма, что подтверждается представленным истцом расчетом, который судом проверен, признан арифметически верным, соответствующим требованиям закона и условиям заключенного договора. Оснований не доверять представленному расчету или сомневаться в его правильности у суда не имеется. Данный расчет ответчиком не оспорен, альтернативный расчет задолженности не представлен (л.д. 8-10).

Как следует из материалов наследственного дела № 100/2020, открытого после смерти Альковой И.Г. нотариусом адрес Кузнецовым И.Н., с заявлением о принятии наследства обратился сын умершей Громов П.В., которому выданы свидетельство о праве на наследство по закону № 77АГ2360690 от 13 января 2020 года, которое состоит из квартиры, расположенной по адресу: адрес. Глушко, д. 6, кв. 160, с кадастровой стоимостью сумма, а также свидетельство о праве на наследство по закону 77АГ6181079 от 04 марта 2021 года, которое состоит из прав на денежные средства, хранящиеся в ПАО Сбербанк (л.д. 51, 82).

Таким образом, стоимость принятого ответчиком наследственного имущества после смерти заемщика превысила сумму задолженности в размере сумма

Доказательств исполнения заемщиком Альковой И.Г. или её наследником Громовым П.В. обязательств по возврату полученных по эмиссионному контракту денежных средств, отвечающих требованиям ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, материалы дела не содержат и ответчиком не представлены.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. ст. 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.ч. 1 и 4 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Проанализировав установленные фактические обстоятельства по делу, а также оценив представленные истцом доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, поскольку в судебном заседании установлен факт принятия ответчиком наследства, открывшегося после смерти заемщика Альковой И.Г. Учитывая, что Громов П.В. принял наследство после смерти своей матери Альковой И.Г., стоимость перешедшего к наследнику имущества превышает размер задолженности перед истцом, то на нем лежит обязанность по возврату долга в пределах стоимости наследственного имущества, принадлежащего Альковой И.Г. на момент открытия наследства, и соответственно принятого им после смерти матери.

Право кредитора на истребование процентов за пользование просроченным основным долгом в случае ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по его погашению предусмотрено как законом, так и положениями эмиссионного контракта. Проценты на просроченный основной долг не являются мерой ответственности, а являются платой за пользование кредитом за период, превышающий установленный договором.

Поскольку обязательства по уплате процентов за пользование кредитом входят в состав наследства в порядке ст. 1112 ГК РФ и продолжают начисляться после открытия наследства, штрафные санкции носят разумный характер и соразмерны последствиям нарушения обязательства, названные проценты также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию задолженность заемщика Альковой Ирины Геннадьевны по эмиссионному контракту №0910-Р-8466007810 от 14.07.2017 г. по состоянию на 15.04.2022 г. в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма

Учитывая обоснованность заявленных исковых требований, суд приходит к выводу, что в силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма, уплаченная истцом при подаче искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Громову Павлу Валерьевичу о взыскании с наследника задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Громова Павла Валерьевича, паспортные данные в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк, ИНН 7707083893, задолженность заемщика Альковой Ирины Геннадьевны по эмиссионному контракту №0910-Р-8466007810 от 14.07.2017 г. по состоянию на 15.04.2022 г. в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Сафьян Е.И.